Broj: JN2-03-07-1-592-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova Josipa Dragića predsjednik vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića kao članova vijeća ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine, Ugovornog organa: JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *"Nabavka tonera za potrebe vodovoda"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja*** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 786,24 KM sa PDV, koje je ugovorni organ dužan isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša, (u daljnjem tekstu: **Ugovorni organ**) je nakon provedenog Konkurentskog postupka za dostavu ponuda: "Nabavka tonera za potrebe vodovoda", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1117-7-1-4-3-7/26 od 16.02.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine koja je kod ovog organa zaprimljena dana 13.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ- JKP „VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o Velika Kladuša donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026.godine u postupku javne nabavke - TONERI, a kojom je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke izabran

ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica. Osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj je zaprimio dana 12.03.2026.godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom , a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1, tačka d) ZJN BiH, žalitelj DEFTER d.0.0. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje:
-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
Ugovorni organ je u predmetnoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo kako je ponuda žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva.
U obrazloženju predmetne Odluke, kao razlog odbacivanja ponude žalitelja ugovorni organ je naveo:
„U originalu ponude stranice ponude broj: 3,5,7,11,13,17,21,41 nisu parafirane. Komisija je prilikom ocjene ponuda našla navedeni nedostatak, zbog kojeg je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure"
Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita u dijelu u kojem je ponuda žalitelja odbačena kao nepravilna, a uz obrazloženje kako žalitelj nije parafirao navedene stranice ponude.
Naime, nije sporno daje tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano:
"Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača"
Parafiranje stranica ponude nemaju nikakav značaj i navedeno nije propisano kao obaveza ni Zakonom, a ni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (konkretno članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) kao podzakonskim aktom, posebno cijeneći činjenicu daje integritet ponude zaštićen isključivo čvrstim uvezivanjem ponude i numerisanjem stranica ponude.
Žaliteij ukazuje na presudu Suda BiH broj: Si 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine, u kojoj je Sud BiH zauzeo stav da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopće ne dostavi neki od traženih dokumenata.
Ugovorni organ u pobijanoj odluci suštinski i ne obrazlaže u čemu se to ogleda konkretno nedostatak u ponudi žalitelja, i od čega je navodni nedostatak ključan za ocjenu kvalifikovanosti žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke.
Pored toga, ni eventualni propust/nedostatak u dostavljenim dokumentima u smislu parafiranja (koji ugovorni organ navodi u odluci), ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude, a 0 čemu je pored naprijed navedene presude Suda BiH broj Si 3 U 033204 19 U od 04.03.2021.godine, zauzet stav i u brojnim drugim presudama Suda Bosne i Hercegovine (npr. presudi Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 03208119 U od 22.07.2020.godine), te u rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020.godine, odnosno zauzeti su jasni stavovi 0 tome kako postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.
Žaliteij se poziva na identičan stav Ureda za razmatranje žalbi BiH. zauzet u rješenju broj JN2-03-07-1-1154-10/23 od 02.06.2023.godine a u kojem je jedan od ponuđača također osporavao prihvatljivost ponude u okviru koje nije bio parafiran nacrt ugovora, ali je Ured za razmatranje

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-592-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova Josipa Dragića predsjednik vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića kao članova vijeća ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovloljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine, Ugovornog organa: JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *"Nabavka tonèra za potrebe vodovoda"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja*** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 786,24 KM sa PDV, koje je ugovorni organ dužan isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša, (u daljnjem tekstu: **Ugovorni organ**) je nakon provedenog Konkurentskog postupka za dostavu ponuda: "Nabavka tonera za potrebe vodovoda", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1117-7-1-4-3-7/26 od 16.02.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovloljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine koja je kod ovog organa zaprimljena dana 13.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ- JKP „VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o Velika Kladuša donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026.godine u postupku javne nabavke - TONERI, a kojom je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke izabran

ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica. Osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj je zaprimio dana 12.03.2026.godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom , a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1, tačka d) ZJN BiH, žalitelj DEFTER d.0.0. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje:
-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
Ugovorni organ je u predmetnoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo kako je ponuda žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva.
U obrazloženju predmetne Odluke, kao razlog odbacivanja ponude žalitelja ugovorni organ je naveo:
„U originalu ponude stranice ponude broj: 3,5,7,11,13,17,21,41 nisu parafirane. Komisija je prilikom ocjene ponuda našla navedeni nedostatak, zbog kojeg je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure"
Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita u dijelu u kojem je ponuda žalitelja odbačena kao nepravilna, a uz obrazloženje kako žalitelj nije parafirao navedene stranice ponude.
Naime, nije sporno daje tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano:
"Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača"
Parafiranje stranica ponude nemaju nikakav značaj i navedeno nije propisano kao obaveza ni Zakonom, a ni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (konkretno članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) kao podzakonskim aktom, posebno cijeneći činjenicu daje integritet ponude zaštićen isključivo čvrstim uvezivanjem ponude i numerisanjem stranica ponude.
Žaliteij ukazuje na presudu Suda BiH broj: Si 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine, u kojoj je Sud BiH zauzeo stav da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopće ne dostavi neki od traženih dokumenata.
Ugovorni organ u pobijanoj odluci suštinski i ne obrazlaže u čemu se to ogleda konkretno nedostatak u ponudi žalitelja, i od čega je navodni nedostatak ključan za ocjenu kvalifikovanosti žalitelja u predmetnom postupku javne nabavke.
Pored toga, ni eventualni propust/nedostatak u dostavljenim dokumentima u smislu parafiranja (koji ugovorni organ navodi u odluci), ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude, a 0 čemu je pored naprijed navedene presude Suda BiH broj Si 3 U 033204 19 U od 04.03.2021.godine, zauzet stav i u brojnim drugim presudama Suda Bosne i Hercegovine (npr. presudi Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 03208119 U od 22.07.2020.godine), te u rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020.godine, odnosno zauzeti su jasni stavovi 0 tome kako postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.
Žaliteij se poziva na identičan stav Ureda za razmatranje žalbi BiH. zauzet u rješenju broj JN2-03-07-1-1154-10/23 od 02.06.2023.godine a u kojem je jedan od ponuđača također osporavao prihvatljivost ponude u okviru koje nije bio parafiran nacrt ugovora, ali je Ured za razmatranje

žalbi BiH zauzeo stav da navedeno ne predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude, i to kako slijedi;

"ponuditelj je u ponudi dostavio Nacrt ugovora, isti je ovjerio i potpisao, što je u skladu sa člankom 9 stavak (2) točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, koji propisuje da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma ako je sastavni dio TDf a podaci koje navodi žaliteij (broj ponude, broj računa i naziv banke kod koje se isti vodi, kao i parafna svim listovima Nacrta ugovora) a nedostaju, nisu bitni elementi ugovora, zbog kojih bi se ponuda eliminirala.

Ovakav stav je potvrđen i presudom Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 047581 24 U od 09.10.2025.godine.

Pored toga, pozivamo se i na stav, također zauzet u rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-1520-10/25 od 15.10.2025.godine, u okviru kojeg je također navedeno da ovakvi propusti prilikom pripreme ponude ne mogu biti odlučni da bi se ponuda ocijenila neprihvatljivom, odnosno da je potpis na nacrtu ugovora jedini obavezan, budući da je isti propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U predmetnom rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-oi-07-i-i520-io/25od 15.10.2025.godine navedenoje sljedeće:

"...Stoga izneseno se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u vezi. Navedeni propust prilikom pripreme ponude ne može biti od značaja kako bi se predmetna ponuda ocijenila neprihvatljivom kako to ugovorni organ pogrešno zaključuje.

(...)

Ovaj organ je predmetno rješenje donio u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi broj Si 3 U 043807 22 U od 07.03.2024.godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi broj Si 3 U 043807 24 Uvpod 08.07.2024. godine."

Slijedom svega navedenog, smatramo da se žalitelj prilikom pripreme svoje ponude u cijelosti pridržavao propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega smatramo daje ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao nepravilnu, odnosno neprihvatljivu.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026.godine u postupku javne nabavke TONERA - nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine u postupku javne nabavke-TONERA- donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Također predlažemo da URŽ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj u prilogu ove žalbe i dostavlja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, a prema izmjenama Zakona 0 javnim nabavkama "Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke za LOT

2 u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a, u skladu sa članom 108. stav 3. Zakona 0 javnim nabavkama.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026.godine u postupku javne nabavke-TONERA, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik: Sastav žalbe 672,00 KM +17% PDV = 786,24 KM,
uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo; broj računa: 3389002201650623

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
U postupku javne nabavke roba - TONERI broj: 1117-7-1-4/26, na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1117-7-1-4-3-7/26 od 16.02.2026. godine, postupajući po žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, Ul. Gatačka br. 20. Sarajevo, koju je isti podnio putem punomoćnika advokata Adnan Novo iz Sarajeva, izjavljenoj dana 16.03.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 191-02/26 od 09.03.2026. godine, na osnovu odredbi člana 100. stav 6. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH". br. 39/2014. 59/2022 i 50/2024). Ugovorni organ JKP ..Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša. blagovremeno dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH. Filijala Mostar, sljedeće:
IZJAŠNJENJE NA NAVODE ŽALBE
Žalba ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, Ul. Gatačka br. 20. Sarajevo, izjavljena dana 16.03.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 191-02/26 od 99.03.2026. godine, u postupku javne nabavke roba - TONERI, je blagovremena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Naime, u postupku javne nabavke broj 1117-7-1-4/26, na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1117-7-1-4¬3-7/26 od 16.02.2026. godine. JKP ..Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša (u nastavku: ugovorni organ) je dana 19.03.2026. godine putem pošte zaprimio žalbu izjavljenu od strane DEFTER d.o.o. Sarajevo (u nastavku: žalitelj) po punomoćniku advokatu Adnan Novo iz Sarajeva, dana 16.03.2026. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine.
Uvidom u žalbu, utvrđeno je da ista sadrži formalne nedostatke, slijedom čega je Ugovorni organ ovom ponuđaču u skladu s odredbom člana 106. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. dana 27.03.2026. godine žalitel j u uputio Zahtjev za dopunu žalbe s pozivom da se žalba dopuni u roku od 3 dana od prijema zahtjeva. Žalitelj je zahtjev zaprimio dana 30.03.2026. godine i postupio po zahtjevu Ugovornog organa u ostavljenom roku. te je dana 01.04.2026. godine blagovremeno dostavio Ugovornom organu dopunjenu žalbu, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena putem pošte dana 06.04.2026. godine.
Kako je predmetna žalba blagovremena, uredna i i/javljena od ovlaštene osobe, ali je ista po mišljenju Ugovornog organa neosnovana, tako Ugovorni organ sukladno odredbi člana 100. stav 6. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024), u ostavljenom roku, blagovremeno dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH ovo izjašnjenje na žalbene navode.
U pogledu žalbenih navoda da je odluka ugovornog organa u dijelu koji glasi: „U originalu ponude stranice ponude broj: 3,5,7,11,13,17,21,41 nisu parafirane. Komisija je prilikom ocjene

ponuda našla navedeni nedostatak, zbog kojeg je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure" nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je ocijenio da isti nisu osnovani. U vezi s navedenim, žalitelj tvrdi da eventualni propust/nedostatak u dostavljenim dokumentima u smislu parafiranja (koji ugovorni organ navodi u odluci), ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude, jer smatra da su zauzeti jasni stavovi Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda Bil i o tome kako postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. U odnosu na ove žalbene navode. Ugovorni organ se očituje kako slijedi:

Naime, po isteku roka za dostavljanje ponuda, imenovana Komisija za javne nabavke, pristupila je otvaranju ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda od 27.02.2026. godine, te je isti zapisnik dostavljen svim ponuđačima u postupku javne nabavke. Nakon otvaranja ponuda. Komisija za javne nabavke pristupila je ocjeni ponuda, i o istom sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 8/26 od 04.03.2026. godine. U istom zapisniku konstatovano je da su odbijene ponude ponuđača „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka i „DEFTER" d.o.o. Sarajevo. Komisija je utvrdila i konstatovala da u originalu ponude ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo stranice ponude broj: 3.5.7.11.13.17,21.41 nisu parafirane, te daje komisija prilikom ocjene ponuda našla navedene nedostatke, zbog kojih je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure. Ugovorni organ je dostavio navedeni Zapisnik o ocjeni ponuda žalitelju preporučenom pošiljkom dana 04.03.2026. godine, a žalitelj je istu pošiljku zaprimio dana 05.03.2026. godine. Žalitelj nije izjavljivao nikakve prigovore niti žalbu na dostavljeni zapisnik, već je tek po okončanju postupka javne nabavke izjavio predmetnu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 191-02/26 od 09.03.2026. godine.

Naime, čak i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da nije sporno da je tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano: "*Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača*", međutim, ističe da smatra da parafiranje stranica ponude nema nikakav značaj i da navedeno nije propisano kao obaveza ni Zakonom, a ni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (konkretno članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) kao podzakonskim aktom, posebno cijeneći činjenicu da je integritet ponude zaštićen isključivo čvrstim uvezivanjem ponude i numerisanjem stranica ponude. Dakle, žalitelj ne osporava činjenicu da stranice njegove ponude nisu parafirane, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, već osporava zakonitost postavljenog zahtjeva za parafiranje stranica ponude. U odnosu na ove navode žalitelja, Ugovorni organ ističe da je odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 2. stav 1. tačka I) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ističe da je tenderska dokumentacija u potpunosti jasna, zahtjevi koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Prema tome. kako je nesporno da je tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije propisano da svi listovi ponude žalitelja trebaju biti

parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača, a prilikom ocjene ponuda je utvrđeno da žalitelj nije postupio u skladu sa ovim uslovom, slijedom čega njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tako je Ugovorni organ postupao zakonito kada je u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH ocijenio ponudu kao nepravilnu i isključio žalitelja kao ponuđača iz dalje procedure. Svako drugačije postupanje bilo bi protivno osnovnim principima propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH, a naročito principu jednakog postupanja, jer bi u tom slučaju žalitelj bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su uredno dostavili ponude u cijelosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Prihvatljivim ponudama se smatraju ponude koje u potpunosti ispunjavaju uvjete koje je u tenderskoj dokumentaciji postavio ugovorni organ, kako u pogledu dokazivanja kvalificiranosti, tako i u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tehničkih specifikacija kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije. Ukoliko su zahtjevi iz tenderske dokumentacije suprotni Zakonu i/ili podzakonskim aktima, ponuđač ima pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. U vezi s tim, naročito treba uzeti u obzir daje tenderska dokumentacija bila dostupna svima, te da ponuđači nisu osporavali navedenu odredbu tačke 4.3. tenderske dokumentacije, niti su ulagali žalbu u roku u kojem je bilo dozvoljeno pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju, pa tako ni žalitelj. Prema tome. kako žalitelj nije iskoristio pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju čime bi osporio postavljeni uslov parafiranja stranica, tako Ugovorni organ smatra da žalitelj u ovoj fazi postupka ne može osporavati zakonitost i pravilnost tenderske dokumentacije. Ukoliko neki od zainteresiranih ponuđača smatra da su zahtjevi iz tenderske dokumentacije suprotni Zakonu i/ili podzakonskim aktima, ponuđač ima pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, ili tražiti njeno pojašnjenje, a ukoliko odluči pristupiti učešću u javnoj nabavci bez osporavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije, onda je dužan da pažljivo razmotri sve zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji i da se pridržava tih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kako bi njegova ponuda bila prihvatljiva, a u suprotnom može biti isključen iz dalje procedure ukoliko se utvrdi daje ponuda nepravilna, odnosno da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na upućivanje na sudsku praksu, odnosno odluke Suda Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi, navedene u žalbi. Ugovorni organ ističe da se u navedenim slučajevima ne radi o istim propustima kao u slučaju ove javne nabavke, pa se tako zauzeti stavovi ne mogu primijeniti u konkretnom slučaju.

Tvrdnja žalitelja da se radi o manjem propustu koji ne utiče na prihvatljivost ponude nije osnovana, jer bi prihvatanje takve argumentacije dovelo do stavljanja ostalih učesnika u postupku u nepovoljan i diskiminirajući položaj, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama koji nalaže jednak tretman svih ponuđača. Izabrani ponuđač, te ostali ponuđači čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive, su dostavili potpune i pravilno pripremljene ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je žalitelj bio obavezan postupiti na isti način. Žalitelj je imao dovoljno vremena i jasne instukcije navedene u tenderskoj dokumentaciji da dostavi potpunu i ispravnu ponudu, ili da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, kao i da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju. Tako se ne može raditi o manjem propustu ako taj propust utiče na ocjenu ponude. Svaka ponuda mora ispunjavati sve uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji kako bi se smatala kao prihvatljiva. Suprotno postupanje bi dovelo do toga da bi se ubuduće izjednačile pravilne i nepravilne, odnosno neprihvatljive ponude. Takva praksa bi bila diskiminirajuća prema učesnicima koji su ispunili sve uslove. Osim toga, takva praksa bi dovela do pravne nesigurnosti, jer bi se omogućilo ponuđačima da sami odlučuju koje zahtjeve tenderske

dokumentacije će ispuniti, a koje će smatrati nebitnim. Na taj način bi se narušio princip jednakog postupanja prema ponuđačima, kao jedan od najhitnijih principa postupka javne nabavke.
Iz svega navedenog proizlazi da su navodi žalbe neosnovani, odnosno da je Ugovorni organ donio ispravnu i zakonitu odluku te da žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama. U skladu sa odredbama člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ponuda žalitelja nije ispunila navedene zahtjeve, pa je lako odluka Ugovornog organa zakonita.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu, kao i da odbije zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-592-2/26 od 13.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-592-3/26 od 13.04.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Izabrani ponuđač se nije dodatno očitovao.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ donjeo Odluku o izboru najpovloljnijeg ponuđača broj 191-02/26 od 09.03.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču INTER-COM d.o.o. Zenica. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Defter d.o.o. Sarajevo čija je ponuda ocjenjena nepravilnom ulaže žalbu, kako slijedi:

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je ponuda ponuđača Defter d.o.o. nepravilno ocijenjena kao nepravilna zbog Ugovorni organ je u predmetnoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo kako je ponuda žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva.
U obrazloženju predmetne Odluke, kao razlog odbacivanja ponude žalitelja ugovorni organ je naveo: *„U originalu ponude stranice ponude broj: 3,5,7,11,13,17,21,41 nisu parafirane.*

Komisija je prilikom ocjene ponuda našla navedeni nedostatak, zbog kojeg je morala, u skladu sa pozitivnim propisima, ponudu ocijeniti kao nepravilnu i ponuđača isključiti iz dalje procedure"
Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita u dijelu u kojem je ponuda žalitelja odbačena kao nepravilna, a uz obrazloženje kako žalitelj nije parafirao navedene stranice ponude.
Naime, nije sporno daje tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano:
"Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača"
Parafiranje stranica ponude nemaju nikakav značaj i navedeno nije propisano kao obaveza ni Zakonom, a ni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (konkretno članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) kao podzakonskim aktom, posebno cijeneći činjenicu daje integritet ponude zaštićen isključivo čvrstim uvezivanjem ponude i numerisanjem stranica ponude.
Slijedom svega navedenog, smatramo da se žalitelj prilikom pripreme svoje ponude u cijelosti pridržavao propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega smatramo daje ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao nepravilnu, odnosno neprihvatljivu.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je Naime, čak i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da nije sporno da je tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano: "Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača", međutim, ističe da smatra da parafiranje stranica ponude nema nikakav značaj i da navedeno nije propisano kao obaveza ni Zakonom, a ni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (konkretno članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda) kao podzakonskim aktom, posebno cijeneći činjenicu da je integritet ponude zaštićen isključivo čvrstim uvezivanjem ponude i numerisanjem stranica ponude. Dakle, žalitelj ne osporava činjenicu da stranice njegove ponude nisu parafirane, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, već osporava zakonitost postavljenog zahtjeva za parafiranje stranica ponude. U odnosu na ove navode žalitelja, Ugovorni organ ističe da je odredbom člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Odredbom člana 2. stav 1. tačka I) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je nepravilna ponuda ona koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ističe da je tenderska dokumentacija u potpunosti jasna, zahtjevi koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Prema tome. kako je nesporno da je tačkom 4.3. predmetne tenderske dokumentacije propisano da svi listovi ponude žalitelja trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača, a prilikom ocjene ponuda je utvrđeno da žalitelj nije postupio u skladu sa ovim uslovom, slijedom čega njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tako je Ugovorni organ postupao zakonito kada je u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH ocijenio ponudu kao nepravilnu i isključio žalitelja kao ponuđača iz dalje procedure. Svako drugačije postupanje bilo bi protivno osnovnim principima

propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH, a naročito principu jednakog postupanja, jer bi u tom slučaju žalitelj bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su uredno dostavili ponude u cijelosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Prihvatljivim ponudama se smatraju ponude koje u potpunosti ispunjavaju uvjete koje je u tenderskoj dokumentaciji postavio ugovorni organ, kako u pogledu dokazivanja kvalificiranosti, tako i u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tehničkih specifikacija kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije. Ukoliko su zahtjevi iz tenderske dokumentacije suprotni Zakonu i/ili podzakonskim aktima, ponuđač ima pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. U vezi s tim, naročito treba uzeti u obzir da je tenderska dokumentacija bila dostupna svima, te da ponuđači nisu osporavali navedenu odredbu tačke 4.3. tenderske dokumentacije, niti su ulagali žalbu u roku u kojem je bilo dozvoljeno pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju, pa tako ni žalitelj. Prema tome. kako žalitelj nije iskoristio pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju čime bi osporio postavljeni uslov parafiranja stranica, tako Ugovorni organ smatra da žalitelj u ovoj fazi postupka ne može osporavati zakonitost i pravilnost tenderske dokumentacije.

U tački 4.3. predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano je:
„Ponuda treba biti otkucana ili napisana neizbrisivom tintom, listovi ponude uvezani sa označenim stranicama. Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora).

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ konstatuje da stranice ponude broj: 3,5,7,11,13,17,21,41 nisu parafirane. Također na svakom od navedenih stranica nalazi se potpis i pečat Žalitelja jer su navedene stranice dokazi koji to i zahtjevaju, npr. stranica 3. sadrži u lijevom donjem uglu izričito navedeno DIREKTOR: Redžović Refik, sa pripadajućim potpisom i pečatom, zatim na stranici 5. u desnom donjem uglu izričito navedeno DIREKTOR: Redžović Refik, sa pripadajućim potpisom i pečatom, na stranici 7. Obrazac za cijenu ponude također je na dnu stranice navedeno DIREKTOR: Redžović Refik, sa pripadajućim potpisom i pečatom i na svim drugim stranicama koje su sporne za Ugovorni organ se nalazi navedeno: DIREKTOR: Redžović Refik, sa pripadajućim potpisom i pečatom.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ ističe da među strankama nije sporno da je tačkom 4.3. tenderske dokumentacije propisano da *„svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena da zastupa dobavljača“*, kao ni da u ponudi žalitelja stranice broj 3, 5, 7, 11, 13, 17, 21 i 41 nisu parafirane. Međutim, odlučna pravna činjenica u konkretnom slučaju nije samo postojanje formalnog odstupanja od zahtjeva tenderske dokumentacije, nego i pravna priroda tog nedostatka te njegov uticaj na sadržaj, integritet i dokaznu vrijednost ponude kao cjeline.
Naime, uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da je ista dostavljena u čvrstom uvezu, sa uredno označenim stranicama, potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača, te da sadrži sve dokumente i dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. U takvim okolnostima, izostanak parafa na pojedinim listovima ponude ne utiče na mogućnost identifikacije ponuđača, ne dovodi

u pitanje sadržaj njegove izjave volje, niti umanjuje autentičnost ili dokaznu snagu dostavljene dokumentacije.

Pri tome, ovaj organ naročito cijeni činjenicu da se na svakoj od stranica koje je ugovorni organ označio kao neparafirane već nalazi potpis i pečat ovlaštene osobe žalitelja, odnosno direktora Redžovića Refika. Tako je, primjerice, na stranici 3 u lijevom donjem uglu izričito navedeno „DIREKTOR: Redžović Refik", uz pripadajući potpis i pečat, na stranici 5 u desnom donjem uglu također je naznačeno „DIREKTOR: Redžović Refik", uz potpis i pečat, dok je na stranici 7, koja sadrži obrazac za cijenu ponude, na dnu stranice također naveden direktor, uz vlastoručni potpis i pečat. Identično je utvrđeno i za ostale sporne stranice ponude.

U takvim okolnostima, čak i pod pretpostavkom da na pojedinim listovima nije stavljen zaseban paraf u užem formalnom smislu, nesporno je da su ti listovi ovjereni još strožim oblikom autentifikacije — punim potpisom i pečatom ovlaštene osobe ponuđača. Stoga se ne može prihvatiti zaključak ugovornog organa da navedeni listovi ne ispunjavaju zahtjev iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, budući da je smisao tog zahtjeva upravo potvrda autentičnosti i pripadnosti listova ponudi ponuđača, što je u konkretnom slučaju nesumnjivo ostvareno.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ predmetni nedostatak pogrešno kvalifikovao kao razlog za odbacivanje ponude, iako sadržaj spornih stranica jasno potvrđuje da su iste potpisane i ovjerene od strane ovlaštene osobe žalitelja, zbog čega se ne može govoriti o nedostatku koji bi uticao na valjanost ili prihvatljivost ponude.

Ovaj organ posebno ukazuje da se, prema ustaljenoj sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, kao i praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, ne može svaki formalni propust unutar već dostavljenog dokumenta automatski smatrati razlogom za odbacivanje ponude, nego je potrebno cijeniti da li takav propust proizvodi suštinski nedostatak koji utiče na njenu prihvatljivost. Ponudu neprihvatljivom čini propuštanje dostavljanja traženog akta ili dokaza, dok propust koji postoji unutar već dostavljenog dokumenta, a koji ne utiče na njegovu valjanost, ne može sam po sebi imati za posljedicu eliminaciju ponuđača iz postupka.

U konkretnom slučaju, izostanak parafa na pojedinim stranicama predstavlja isključivo formalni nedostatak bez uticaja na sadržaj i cjelovitost ponude, posebno imajući u vidu da je integritet ponude osiguran njenim čvrstim uvezivanjem i numerisanjem stranica, čime je onemogućena naknadna izmjena sadržaja bez vidljivog traga.

Ne mogu se prihvatiti navodi ugovornog organa da je bio dužan automatski odbaciti ponudu žalitelja samo zbog navedenog formalnog propusta. Naime, iako je članom 57. stav (1) ZJN propisano da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije, primjena ove odredbe ne može biti izolovana od svrhe postupka javne nabavke, načela proporcionalnosti i ustaljene sudske prakse, prema kojoj formalni nedostaci koji ne utiču na sadržaj ponude ne mogu imati za posljedicu njeno odbacivanje.

Također, bez uticaja na drugačiju odluku ovog organa su navodi ugovornog organa da žalitelj nije blagovremeno izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju. Ovo iz razloga što žalitelj u ovoj fazi postupka ne osporava dopuštenost samog uslova iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, nego pravnu posljedicu koju je ugovorni organ izveo iz utvrđenog formalnog propusta, a koja je u konkretnom slučaju nesrazmjerna prirodi utvrđenog nedostatka.

Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ prestrogo primijenio član 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH, kada je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom isključivo zbog izostanka parafa na pojedinim listovima, zbog čega je predmetni žalbeni navod valjalo usvojiti kao ***osnovan.***

Slijedom usvojanja žalbenog navoda, valjalo je, primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, žalbu usvojiti, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu u kojem je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, te predmet vratiti ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 786,24 KM.

Odlučujući o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – advokatu Adnan Novo, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 786,24KM, ovaj organ nalazi da je isti osnovan u cijelosti. Naime, iako naknada za ovu radnju prema važećoj advokatskoj tarifi u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima može iznositi i više, žalitelj je postavio zahtjev u manjem iznosu od tarifom propisanog. Kako je organ vezan postavljenim zahtjevom stranke i ne može dosuditi više od traženog, valjalo je žalitelju priznati troškove u tačno zahtijevanom iznosu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupkuovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- DEFTER d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Adnan Novo, odvjetniku iz Sarajeva,
- JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša
- INTER-COM d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a